



UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
FACULDADE DE ODONTOLOGIA



AMANDA MARTINS BRITO

**AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DE VIDA
APÓS TRATAMENTO PROTÉTICO EM
PACIENTES COM EDENTULISMO TOTAL:
REVISÃO SISTEMÁTICA DA LITERATURA**

UBERLÂNDIA

2024

AMANDA MARTINS BRITO

**AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DE VIDA
APÓS TRATAMENTO PROTÉTICO EM
PACIENTES COM EDENTULISMO TOTAL:
REVISÃO SISTEMÁTICA DA LITERATURA**

Trabalho de conclusão de curso
apresentado a Faculdade de
Odontologia da UFU, como requisito
parcial para obtenção do título de
Graduado em Odontologia

Orientadora: Prof^a. Dr^a. Luana Cardoso Cabral

Co-orientadora: Prof^a. Dr^a. Germana De Villa Camargos

UBERLÂNDIA

2024

AGRADECIMENTOS

Primeiramente à Deus que me amparou e abençoou nos momentos difíceis e colocou pessoas no meu caminho durante esses 5 anos para que eu pudesse me inspirar e seguir em frente.

Aos meus pais Dilene Martins Brito e Charles Edilson Mendes Brito que com todo esforço e dedicação não desistiram de mim e me fizeram chegar até aqui.

Agradeço o meu namorado Walber que sempre me apoiou e me deu a força que eu precisava para continuar. As minhas irmãs que sempre me fizeram acreditar que eu sou capaz.

A minha querida professora orientadora Luana Cardoso Cabral que aceitou me orientar e me deu todo suporte necessário para estar aqui hoje.

Aos meus amigos que me apoiaram até aqui e que torcem por mim. Aos meus professores que durante 5 anos repassaram todo seu conhecimento para que eu pudesse estar capacitada em exercer a odontologia.

Agradeço por fim, a FOUFU, pelo suporte e qualidade e excelência no ensino apresentado durante a graduação.

RESUMO

O número de indivíduos no Brasil que apresentam edentulismo é crescente, e essa condição desencadeia alterações funcionais e estéticas que têm impactos psicossociais negativos. Atualmente, há diversas alternativas para o restabelecimento estético-funcional como as próteses convencionais, overdentures ou próteses do tipo protocolo. O propósito dessa revisão sistemática é avaliar o impacto das diferentes intervenções em relação as mudanças na qualidade de vida relacionada à saúde bucal. A revisão sistemática foi conduzida de acordo com o guia *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (Prisma)* checklist. O estudo incluiu adultos e idosos com edentulismo total inferior, reabilitados com prótese fixa implantorretida e implantossuportada. Os grupos comparativos foram pacientes quem receberam prótese mucossuportada ou overdenture. Foram excluídos os artigos que analisaram apenas a região da maxila, não apresentaram grupo comparador, revisões, relatos e séries de casos, cartas ao editor e resumos de conferências. Foram selecionados inicialmente 448 estudos com dados prospectivos randomizados e não randomizados. Após aplicação dos critérios de elegibilidade cinco trabalhos foram incluídos. Os questionários utilizados foram: OHIP-14; OHIP-49; OHIP-Edent; OIDP e WHOQOL-BREF. Os resultados indicaram que próteses implantorretidas e overdentures tiveram desempenho similar entre si e superaram as próteses mucossuportadas convencionais no aspecto analisado.

Palavras chaves: mandíbula edêntula; prótese total inferior; implantes dentários; qualidade de vida.

ABSTRACT

The number of individuals in Brazil who have edentulism is increasing, and this condition triggers functional and aesthetic changes that have negative psychosocial impacts. Currently, there are several alternatives for aesthetic-functional restoration, such as conventional prostheses, overdentures or protocol-type prostheses. The purpose of this systematic review is to evaluate the impact of different interventions in relation to changes in quality of life related to oral health. The systematic review was conducted according to the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (Prisma) checklist. The study included adults and elderly people with lower total edentulism, rehabilitated with implant-retained and implant-supported fixed prostheses. The comparative groups were patients who received a mucosupported prosthesis or overdenture. Articles that analyzed only the maxillary region, did not present a comparator group, reviews, case reports and series, letters to the editor and conference abstracts were excluded. Initially, 448 studies with prospective randomized and non-randomized data were selected. After applying the eligibility criteria, five works were included. The questionnaires used were: OHIP-14; OHIP-49; OHIP-Edent; OIDP and WHOQOL-BREF. The results indicated that implant-retained prostheses and overdentures had similar performance to each other and outperformed conventional mucus-supported prostheses in the analyzed aspect.

Keywords: edentulous jaw; lower complete denture; dental implants; quality of life.

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	06
2. MATERIAIS E MÉTODOS.....	07
3. RESULTADOS.....	09
4. DISCUSSÃO.....	14
5. CONCLUSÃO.....	16
6. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	17

1. INTRODUÇÃO

Apesar do declínio nos dados relacionados ao edentulismo, a perda dentária continua predominante desencadeando alterações funcionais e estéticas com impactos psicossociais negativos (ELFADIL et al, 2020). Estudos mostram que no Brasil 53,7% da população na faixa etária entre 65 e 74 anos não possui nenhum elemento dental, sendo considerado um problema de saúde pública (MARTINS et al, 2021). Esse colapso do Aparelho Estomatognático ocorre devido à processos biológicos infecciosos como cárie, doença periodontal ou traumatismo. Além disso, fatores sociais e/ou comportamentais como acesso deficiente à programas e políticas de saúde preventivas também impactam nesses índices (ALVES et al, 2018).

Durante muito tempo as próteses totais mucossuportadas representaram o único tratamento possível para os pacientes completamente edêntulos (NASCIMENTO et al, 2019). Entretanto, em algumas situações clínicas como reabsorções severas apresenta um prognóstico desfavorável impactando na estabilidade, retenção e conforto (LÓPEZ et al, 2015; TAYLOR et al, 2020). Diante disso e com a popularização dos implantes osseointegrados, as reabilitações implantossuportadas têm sido indicadas como opções de tratamento (TSIGARIDA & CHOCHILIDAKIS, 2021).

As overdentures ou sobredentaduras expandiram-se rapidamente tornando-se uma modalidade de tratamento eficaz no que diz respeito ao sucesso e previsibilidade (AWAD et al, 2000; LOPES et al, 2021). Por definição são próteses totais suportadas pelo rebordo alveolar e retidas pelos pilares que nesse caso corresponde aos implantes osseointegrados (RIBEIRO et al, 2008). Para esse tipo de tratamento utiliza-se sistemas de encaixe que proporcionam uma melhor retenção, estabilidade, função e qualidade de vida relacionada à saúde bucal (POLYCHRONAKIS et al, 2018).

Os implantes dentários permitiram também a reabilitação completa da arcada por meio de próteses fixas. Vários protocolos com diferentes números de implantes têm sido propostos, garantindo uma alta eficiência mastigatória. A principal limitação desta opção terapêutica é representada pela dificuldade operatória em algumas situações clínicas, relacionado ao volume insuficiente de osso alveolar (ZHURAKIVSKA et al, 2022).

Devido a variedade das formas de reabilitações do paciente edêntulo total, diferentes métodos objetivos têm sido empregados para analisar o sucesso do

tratamento. Dentre eles destacam-se a análise da eficiência mastigatória, presença de falhas biomecânicas e avaliação do tecido peri-implantar. Embora a importância dessas medidas seja indiscutível, elas falham em considerar as percepções do paciente. Essa avaliação subjetiva tem aumentado nas pesquisas odontológicas e permite observar a qualidade de vida relacionada à saúde bucal (ALI et al, 2018). Nesse contexto, o objetivo desta revisão sistemática é avaliar o impacto das diferentes intervenções protéticas em relação as mudanças na qualidade de vida relacionada à saúde bucal de pacientes edêntulos totais.

2. MATERIAIS E MÉTODOS

Protocolo

A revisão sistemática foi conduzida de acordo com o guia *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses Checklist* (PRISMA Checklist) (MOHER et al, 2009).

Critérios de Elegibilidade

O delineamento do estudo foi baseado na seguinte pergunta clínica: “Pacientes reabilitados por meio de prótese total implantorretida e implantossuportada apresentam melhor qualidade de vida comparado com aqueles reabilitados com overdenture ou prótese convencional?”. A estratégia PICOT (paciente, intervenção, comparação, desfechos e tipos de estudos) foi utilizada para formular essa questão. Estudos em adultos e idosos com edentulismo total inferior (P) que receberam tratamento por meio da prótese fixa implantorretida e implantossuportada (I) em comparação com aqueles que foram submetidos ao tratamento por meio da prótese mucossuportada ou overdenture (C) foram avaliados quanto à qualidade de vida relacionada à saúde oral (O). Para serem incluídos, os estudos tiveram que apresentar dados prospectivos randomizados ou não randomizados. Apenas estudos que utilizaram questionários validados foram incluídos (T). Já os artigos excluídos foram aqueles que analisaram apenas a região da maxila, estudos que não apresentaram grupo comparador, estudos retrospectivos, revisões, relatos e séries de casos, cartas ao editor e resumos de conferências.

Estratégia de busca e seleção dos estudos

A estratégia de busca delineada de acordo com os critérios de elegibilidade foi aplicada nas seguintes bases de dados eletrônicas: PubMed, Scopus, Scielo, Web of Science, Latin American and Caribbean Health Sciences (LILACS) e Embase. A pesquisa manual também foi desenvolvida usando as referências dos artigos selecionados. Além disso, a estratégia de busca foi realizada inicialmente no PubMed e adaptada para cada base de dados (Tabela 1). Após o levantamento bibliográfico, os dados foram inseridos no Endnote Web e os duplicados foram removidos.

Tabela 1. Bases de dados e aplicação da estratégia de busca

Base de dados	Estratégia de busca (Agosto 2023)	Resultados
PubMed https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/	("Jaw, Edentulous"[Mesh] OR "Edentulous Jaw" OR "Edentulous Jaws") AND ("Dental Implants"[Mesh] OR "Implant, Dental" OR "Implants, Dental" OR "Dental Implant" OR "Dental Prosthesis, Implant-Supported"[Mesh] OR "Dental Prosthesis, Implant Supported" OR "Implant-Supported Dental Prosthesis" OR "Dental Prostheses, Implant-Supported" OR "Implant Supported Dental Prosthesis" OR "Implant-Supported Dental Prostheses" OR "Denture, Implant-Supported" OR "Denture, Implant Supported" OR "Implant-Supported Denture" OR "Dentures, Implant-Supported" OR "Implant Supported Denture" OR "Implant-Supported Dentures" OR "Dental, Implant-Supported Prosthesis" OR "Implant-Supported Prosthesis Dental" OR "Implant-supported fixed dentures" OR "fixed denture") AND ("Dentures"[Mesh] OR "Denture" OR "Denture, Complete, Lower"[Mesh] OR "Denture, Complete"[Mesh] OR "Complete Denture" OR "Complete Dentures" OR "Dentures, Complete" OR "Overdenture" OR "Overdentures") AND ("Quality of Life"[Mesh] OR "Life Quality" OR "Health-Related Quality Of Life" OR "Health Related Quality Of Life" OR "HRQOL")	135
Scopus http://www.scopus.com/	(edentulous AND jaw) AND (dental AND implants) AND(denture AND complete OR overdenture) AND (quality AND of AND life) AND (Dental Prosthesis, Implant-Supported)	123
Embase http://www.embase.com/	('edentulous jaw'/exp OR 'edentulous jaw' OR 'mandible'/exp OR 'mandible') AND ('tooth implant'/exp OR 'tooth implant') AND ('implant-supported denture'/exp OR 'implant-supported denture') AND ('quality of life'/exp OR 'quality of life')	89
SciELO www.scielo.org/	(Edentulous Jaw) AND (Dental Implants) AND (Dental Prosthesis Implant-Supported) (Dental Prosthesis Implant-Supported) AND (Quality of life)	1 1
Web of Science http://apps.webofknowledge.com/	(Edentulous Jaw) AND (Dental Implants) AND (Denture Complete OR Overdenture) AND (Dental Prosthesis, Implant-Supported)	92
LILACS	(Edentulous Jaw) AND (Dental Implants) AND (Quality	7

Os artigos foram selecionados em duas fases, por meio de dois revisores independentes (AMB e LCC). Um terceiro revisor foi recrutado para a tomada de decisão final em casos de divergências. Na fase 1, os dois revisores realizaram a leitura dos títulos e resumos (AMB e LCC) e aplicaram os critérios de elegibilidade. Na fase 2, os mesmos critérios foram aplicados na leitura dos artigos na íntegra. As discordâncias em qualquer fase foram resolvidas por meio de discussão e acordo mútuo entre os revisores.

Coleta dos dados

Para a coleta de dados, foi verificado o tipo de estudo, a amostra, número de implantes, grupo de comparação, tipo de cirurgia para a instalação dos implantes, tipo de carregamento, período de avaliação, método de avaliação e resultados.

3. RESULTADOS

Seleção dos estudos

A pesquisa inicial da base de dados identificou 448 estudos. Após a remoção de duplicatas, restaram 310 estudos. Em seguida, durante a leitura dos títulos, 97 estudos foram excluídos, resultando em 213 artigos restantes. Posteriormente, após a análise dos resumos, 172 trabalhos foram excluídos, resultando em um total final de 42 artigos. Desses trabalhos, após a leitura completa, 5 foram incluídos para a síntese qualitativa. O fluxograma do processo de identificação, inclusão e exclusão de estudos é apresentado na figura 1.

Características dos estudos

No total, 02 estudos eram randomizados e 03 estudos prospectivos não-randomizados. O tamanho médio da amostra variou de 12 a 37 pacientes, resultando em 92 participantes.

Além disso, 20 pacientes foram reabilitações com prótese total convencional, 57 com overdenture e 15 com prótese do tipo protocolo (total de implantes: n= 312). Quatro trabalhos avaliaram o tratamento após o carregamento imediato.

O período de acompanhamento variou entre 03 a 18 meses.

Os questionários utilizados foram: OHIP-14; OHIP-49; OHIP-Edent; OIDP e WHOQOL-BREF.

Em síntese, os indivíduos demonstraram melhor satisfação os grupos de overdenture e prótese total fixa. Já o grupo da prótese total convencional, apresentam maior pontuação (qualidade de vida relacionada à saúde bucal baixa).

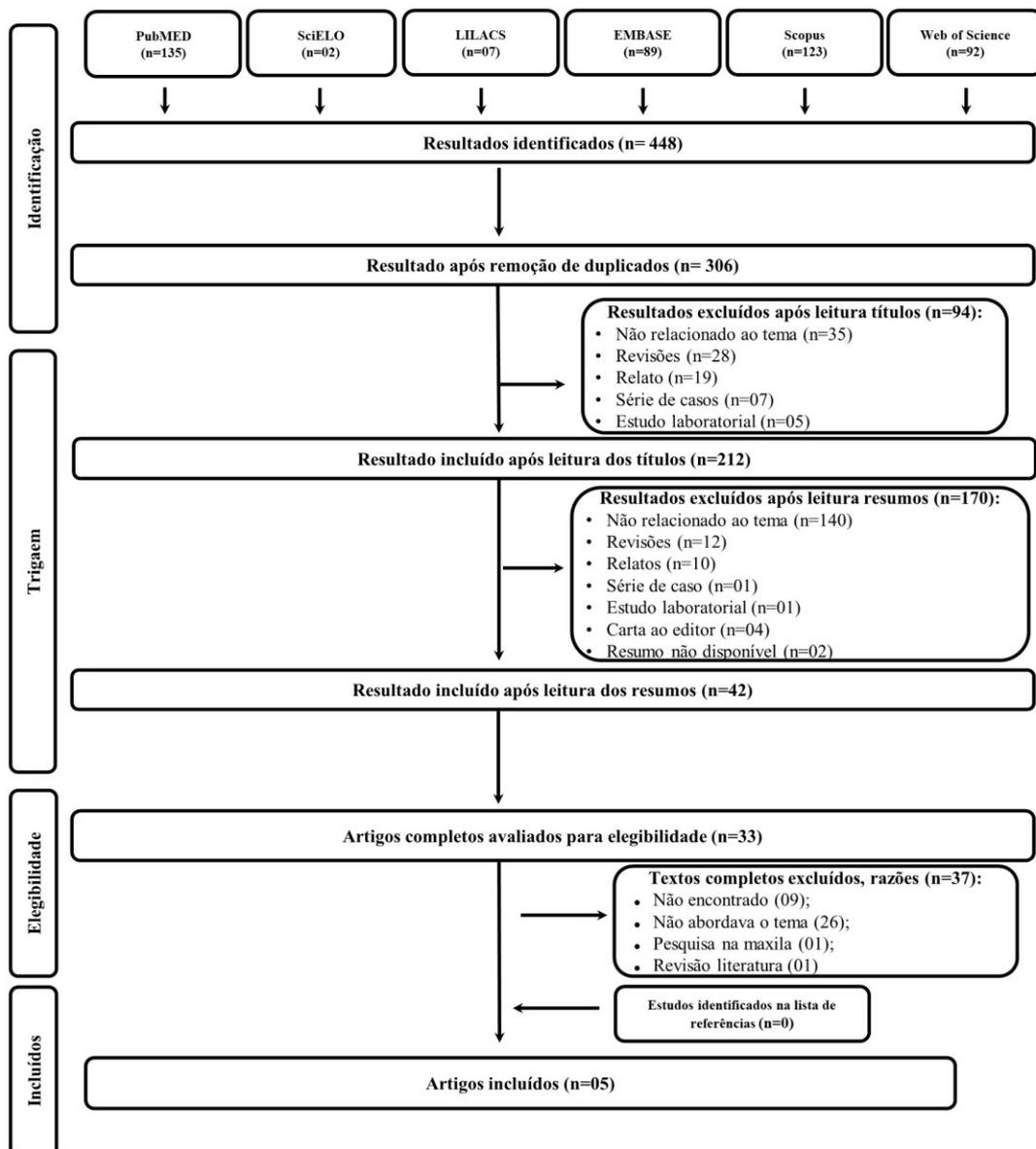


Figura 1. Fluxograma

Tabela 2. Síntese das características descritivas dos estudos incluídos (n = 5)

Autor e ano	Tipo de estudo	População	Arco	Grupo Comparador	Número de implantes	Tipo de cirurgia	Carregamento	Período de avaliação	Resultados
OHIP 14									
Bezerra et al., 2011	Prospectivo	12	Mandíbula	Prótese total convencional (n= 12)	<ul style="list-style-type: none"> • 4 implantes por paciente; • Total avaliado: 48 implantes. 	Convencional	Imediato	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline com prótese convencional; • Seis meses após instalação dos implantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Melhora significativa da qualidade de vida após a substituição da prótese total convencional.
Elsyad et al., 2019	Randomizado	16	Mandíbula	<ul style="list-style-type: none"> • Convencional • Overdenture 	<ul style="list-style-type: none"> • 4 implantes por paciente; • Total avaliado: 64 implantes. 	Convencional	Imediato	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline com prótese convencional; • Três meses após instalação dos implantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Todos os domínios apresentaram pontuação alta para prótese total. Não houve diferenças significativas entre overdenture e prótese fixa.
OHIP 49									
Beresford et al., 2018	Prospectivo	12	Mandíbula	• Overdenture retida por um implante.	<ul style="list-style-type: none"> • 3 implantes por paciente; • Total avaliado: 36 implantes. 	Convencional	Imediato	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline com prótese convencional; • Quatro meses após instalação dos 	<ul style="list-style-type: none"> • Não foram encontradas diferenças significativas na qualidade de vida entre os grupos de

								implantes instalação da overdenture.	overdenture e prótese fixa.
								<ul style="list-style-type: none"> • Quatro meses após, instalação da prótese fixa. 	
OHIP - Edent									
Hartmann et al., 2020	Randomizado	37	Mandíbula	<ul style="list-style-type: none"> • Overdenture retida por dois implantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • 11 implantes no grupo I; • 26 implantes no grupo II; • 52 implantes no grupo III; • Total avaliado: 89 implantes* 	Convencional	Tardio (Após 3 meses de instalação dos implantes)	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline com prótese total convencional; • 1, 6, 9 e 12 meses após instalação dos implantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • As reabilitações sobre implante apresentaram maior satisfação comparado com o baseline.
OHIP 14 / OIDP / WHOQOL-BREF									
Berretin-Felix et al., 2008	Prospectivo	15	Mandíbula	Comparação antes e após a instalação dos implantes.	<ul style="list-style-type: none"> • 5 implantes por paciente; • Total avaliado: 75 implantes. 	Convencional	Imediato	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline com prótese total convencional; • 3, 6, 18 meses e após instalação dos implantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto positivo na percepção da qualidade de vida após reabilitação com próteses fixas.

* Grupo I – overdenture retida por um implante; Grupo II – overdenture retida por 2 implantes; Grupo III – prótese fixa implantorretida e implantossuportada

4. DISCUSSÃO

As percepções do paciente sobre o tratamento reabilitador, principalmente com implantes, ganharam recentemente atenção considerável, especialmente em ensaios prospectivos (BORGES et al, 2020). A 6ª Conferência da ITI (*International Team for Implantology*) estabeleceu que a escolha das próteses fixas ou removíveis sobre implantes não deve ser guiada apenas por parâmetros clínicos, mas também pela perspectiva do paciente (FEINE et al, 2018;). Diante disso, ao analisar a influência da reabilitação oral na saúde bucal, é possível obter informações sobre os impactos funcionais, psicológicos e sociais dessas intervenções, fornecendo uma base mais sólida para decisões clínicas e políticas de saúde. Esta revisão sistemática objetivou comparar a qualidade de vida de pacientes edêntulos totais reabilitados com diferentes tipos de próteses dentárias (BERESFORD et al, 2018).

Para mensurar a qualidade de vida relacionada à saúde bucal, o questionário predominantemente utilizado nesse levantamento bibliográfico foi o *Oral Health Impact Profile* (OHIP). Essa ferramenta foi traduzida para vários idiomas e atualmente diferentes versões com um número menor de itens comparado com o original (OHIP - 49) tem sido utilizada. De maneira geral, apresenta sete domínios que aborda sobre limitação funcional, física, dor, desconforto psicológico, incapacidade física, impacto social e deficiência (SU et al, 2019). Vale ressaltar que o OHIP-Edent é específico para pacientes edêntulos, focado nos impactos da perda dentária sobre a qualidade de vida (HARTMANN et al., 2020). Independente da versão utilizada, são questionários validados e relatados como tendo modelos multivariados semelhantes para condição bucal e impacto social (SLADE, 1997).

Na presente revisão sistemática, os pacientes tratados por meio da prótese total convencional demonstraram níveis heterogêneos de insatisfação do ponto de vista físico, psicológico e social (BEZERRA et al, 2011; ELSYAD et al, 2019). Esses dados são similares ao estudo de Oweis et al (2022), em que observaram diferença estatisticamente significativa para a prótese total mandibular. Diversos fatores podem estar relacionados com essa percepção do paciente como a menor área de suporte associada a reabsorção do osso alveolar e a dificuldade no controle neuromuscular para manutenção da prótese em posição. Por esta razão, há uma crescente tendência em

indicar próteses implantossuportadas para melhorar a estabilidade, retenção, função mastigatória e fonética (ARES et al, 2015).

Os resultados dos questionários também evidenciaram que a instalação dos implantes para suportar a prótese melhorou a qualidade de vida dos pacientes. Os trabalhos que compararam overdenture e protocolo não apresentaram diferenças significativas entre os grupos para esse desfecho (BERESFORD et al, 2018; HARTMANN et al, 2020). Isso pode ser atribuído à melhoria das propriedades biomecânicas através dos implantes, que diminuem a dor, permitem que os pacientes apliquem forças de mordida mais altas e aumentem a capacidade de triturar os alimentos (ELSYAD et al, 2019).

As overdentures retidas por implantes foram introduzidas como uma alternativa viável às próteses totais convencionais. A Declaração de Consenso de McGill recomenda a instalação de dois implantes, entre os forames mentonianos, para a região mandibular (THOMASON, 2002). Além disso, a previsibilidade e as necessidades de manutenção desse tratamento estão associadas a longevidade dos sistemas de retenção. Vale ressaltar que nesse estudo os pacientes reabilitados por meio da overdenture relataram facilidade na higienização (ARES et al, 2015). Esse achado pode estar relacionado a faixa etária dos indivíduos avaliados. Geralmente o tratamento é executado em pacientes idosos que apresentam menor capacidade cognitiva e manual, o que pode interferir na capacidade de remoção da placa bacteriana com o passar do tempo (MORENO et al, 2020).

Outra opção tradicional para a reabilitação de indivíduos edêntulos mandibulares, é o uso de múltiplos implantes na região entre os forames para reter a prótese fixa. Os estudos incluídos na revisão apresentaram uma heterogeneidade relacionada ao número de implantes (BERRETIN-FELIX et al., 2008; BEZERRA et al, 2011; BERESFORD et al, 2018). De acordo com a quantidade e qualidade óssea disponível, as próteses do tipo protocolo podem ser planejadas a partir da instalação de seis implantes corretamente distribuídos na maxila e quatro implantes na mandíbula. Em situações limitantes, como quantidade óssea reduzida e limitações financeiras, quatro implantes na maxila ou três implantes na mandíbula podem suportar a reabilitação (DAS NEVES et al, 2016).

O protocolo de carregamento também é um fator importante para as próteses implantossuportadas. Dos artigos incluídos, apenas um realizou o carregamento tardio

(HARTMANN et al, 2020). A carga imediata tem sido introduzida para reduzir o tempo de tratamento e aumentar a qualidade de vida do paciente com um retorno mais rápido à função oral (COSOLA et al, 2018).

Este estudo apresentou algumas limitações. A primeira está relacionada a heterogeneidade dos estudos que pode afetar a interpretação dos achados, visto que diferentes metodologias e critérios de avaliação foram empregados. Além disso, outro fator pertinente na análise dos resultados é a associação de estudos randomizados e não-randomizados e curtos períodos de acompanhamentos. Assim, é essencial conduzir mais estudos randomizados, baseados em critérios de análise padronizados e avaliação a longo prazo das reabilitações em função.

5. CONCLUSÃO

Os resultados desta revisão sistemática indicam uma melhora significativa na qualidade de vida relacionada à saúde bucal em pacientes reabilitados por meio de próteses tipo protocolo e overdenture comparado com aqueles reabilitados com próteses totais mucossuportadas.

6. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALI, Zaid et al. Oral health-related quality of life after prosthodontic treatment for patients with partial edentulism: A systematic review and meta-analysis. *The Journal of prosthetic dentistry*, v. 121, n. 1, p. 59-68. e3, 2019. <https://doi.org/10.1016/j.prosdent.2018.03.003>

ALVES, Anne C. et al. Qualidade de vida relacionada à prótese total. *Acta Odontológica Latinoamericana*, v. 2, pág. 3-10, 2018.

AWAD MA, Feine JS. Measuring the effect of intra-oral implant rehabilitation on health-related quality of life in a randomized controlled clinical trial. *J Dent Res*. 2000;79(9):1659-1663. <https://doi.org/10.1177/00220345000790090401>

BERESFORD, Darryl; KLINEBERG, Iven. A within-subject comparison of patient satisfaction and quality of life between a two-implant overdenture and a three-implant-supported fixed dental prosthesis in the mandible. *Int J Oral Maxillofac Implants*, v. 33, n. 6, p. 1374-1382, 2018. https://www.quintessence-publishing.com/usa/en?iss2_id=1570&article_id=18931

BERRETIN-Felix G, Nary Filho H, Padovani CR, Machado WM. Um estudo longitudinal da qualidade de vida de idosos portadores de próteses fixas implanto-suportadas mandibulares. *Clin. Oral Impl. Res.* 19, 2008; 704–708. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0501.2007.01451.x>

BORGES, Guilherme Almeida et al. Medidas de resultado relatadas pelo paciente e avaliação clínica de sobredentaduras implanto-suportadas e próteses fixas em pacientes edêntulos mandibulares: uma revisão sistemática e meta-análise. *The Journal of Prosthetic Dentistry*, v. 4, pág. 565-577, 2022.

DAS NEVES, F. Fundamentos da prótese sobre implantes. GEN Guanabara Koogan, 20 de janeiro de 2016.

ELFADIL, S., Elfadil, R., Elfadil, H., & Elfadil, A. (2020). An Investigation of the Characteristics of Edentulous Patients Who Choose or Refuse Implant Treatment. *International Journal of Prosthodontics*, 33(6), 622-629.

ELSYAD.; ZARB, G. Selection and preparation of patients. In: MALO, P. et al. *Prosthetic treatment for edentulous patients: complete dentures and implant-supported dentures*. 13. ed. Louis, MO: Mosby, 2019. p. 330-339.

FEINE, Jocelyne et al. Group 3 ITI consensus report: Patient-reported outcome measures associated with implant dentistry. *Clinical oral implants research*, v. 29, p. 270-275, 2018. <https://doi.org/10.1111/clr.13299>

HARTMANN, Roberto et al. A 3-group parallel randomized clinical trial comparing different implant treatment options for edentulous mandible: 1-year effects on dental patient-reported outcomes and masticatory function. *Oral rehabilitation magazine*, v. 47, no. 10, p. 1264-1277, 2020. <https://doi.org/10.1111/joor.13070>

LÓPEZ, Carolina S. et al. Impacto das próteses fixas sobre implantes em pacientes edêntulos: protocolo para uma revisão sistemática. *BMJ aberto*, v. 6, n. 2, pág. e009288, 2016.

LOPES, C. C. A. (2021). Substituição de prótese inferior tipo protocolo para overdenture em paciente geriátrico: relato de caso. *Research, Society and Development*, 10(2), e26710212431, 2021. <https://doi.org/10.33448/rsd-v10i2.12431>

MARTINS, Ângela MC et al. O efeito das próteses totais na qualidade de vida relacionada à saúde bucal de pacientes edêntulos em longo prazo: uma revisão sistemática e meta-análise. *Dental Research Journal*, v. 18, 2021

MARTÍN-ARES, María et al. Prosthetic hygiene and functional efficacy in completely edentulous patients: Satisfaction and quality of life during a 5-year follow-up. *Clinical oral implants research*, v. 27, n. 12, p. 1500-1505, 2016. <https://doi.org/10.1111/clr.12604>

MOHER, D.; LIBERATI, A.; TETZLAFF, J.; ALTMAN, D. G. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA Statement. PLoS Med 6(6): e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>

NASCIMENTO, Jairo Evangelista et al. Associação entre o uso de prótese dentária total e o tipo de serviço odontológico utilizado entre idosos edêntulos totais. Ciencia & saude coletiva, v. 24, p. 3345-3356, 2019. <https://doi.org/10.1590/1413-81232018249.23002017>

POLYCHRONAKIS N, Kontakiotis G, Soldatos N. Mandibular implant-retained overdenture relining procedure with an attachment system: A step-by-step demonstration of the technique. J Am Dent Assoc. 2018 Jan;149(1):67-71. <https://doi.org/10.1016/j.adaj.2017.07.001>

RIBEIRO, Roberta Chuqui et al. Próteses implantossuportadas parafusadas X cimentadas: Qual a melhor escolha. Salusvita, v. 27, n. 3, p. 371-82, 2008.

SU, Naichuan; VAN WIJK, Arjen; VISSCHER, Corine M. Psychosocial oral health-related quality of life impact: A systematic review. Journal of oral rehabilitation, v. 48, n. 3, p. 282-292, 2021. <https://doi.org/10.1111/joor.13064>

SLADE GD. Derivation and validation of a short-form oral health impact profile. Community Dent Oral Epidemiol 1997;25:284-90. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0528.1997.tb00941.x>

TAYLOR, Marietta; MASOOD, Mohd; MNATZAGANIAN, George. Longevity of complete dentures: A systematic review and meta-analysis. The Journal of prosthetic dentistry, v. 125, n. 4, p. 611-619, 2021. <https://doi.org/10.1016/j.prosdent.2020.02.019>

THOMASON JM. The McGill Consensus Statement on Overdentures. Mandibular 2-implant overdentures as first choice standard of care for edentulous patients. Eur J Prosthodont Restor Dent. 2002 Sep;10(3):95-6.

TSIGARIDA, Alexandra; CHOCHLIDAKIS, Konstantinos. A Comparison Between Fixed and Removable Mandibular Implant-Supported Full-Arch Prostheses: An Overview of Systematic Reviews. *International Journal of Prosthodontics*, v. 34, 2021. <https://doi.org/10.11607/ijp.6911>

ZHURAKIVSKA, Khrystyna et al. Cost/effectiveness analysis of treatment options for the rehabilitation of the total edentulous mandible. *Journal of Oral Rehabilitation*, v. 50, n. 5, p. 400-409, 2023. <https://doi.org/10.1111/joor.13423>